**Ústřední kolo soutěže žáků ZUŠ ve sborovém zpěvu, Litomyšl, 21. května 2016**

Po absolvování několika regionálních kol soutěže žáků ZUŠ ve sborovém zpěvu se mi dostalo pocty zasednout v porotě ústředního kola, které se konalo 21. května 2016 v malebném a inspirativním prostředí Smetanova domu v Litomyšli.

Mám velkou radost ze skutečnosti, že se sbory, kterým základní umělecké školy poskytují obvykle skvělé zázemí pro jejich činnost, od letošního roku vůbec mohou setkávat v soutěži, která je pro sborové zpěváky i sbormistry skvělým zrcadlem správnosti jejich dosavadního počínání a inspirací k další náročné práci.

Již v regionálních kolech, která jsem mohl navštívit (Ústecký kraj), jsem se setkal se vstřícným postojem sbormistrů, kteří přivítali možnost zúčastnit se soutěže, a mnozí se také aktivně podíleli na přípravě a organizaci regionálních kol. V našem kraji byla koordinátorkou soutěží paní Alžběta Urbancová, která se své role zhostila skvěle.

Princip delegovat jeden sbor za kraj považuji za rozumný, protože ústřední kolo by více než 15 sborů dokázalo pojmout asi jen stěží. Celkové zastoupení sborů v jednotlivých kategoriích ústředního kola bylo poměrně pestré a dramaturgie soutěže povedená. V kategorii A2 (*Komorní sbory do 18 let, do 16 členů*) soutěžil pouze jeden sbor, kategorie B1 (*Velké sbory do 12 let, do 16 členů*) byla obsazena pěti sbory, nejsilnější kategorie B2 (*Velké sbory do 18 let, od 17 členů*) měla sedm soutěžících těles, kategorie C (*Zvláštní kategorie bez* *omezení počtu do 26 let*) sbory dva.

Prakticky v každé soutěži se můžeme setkat s názory a připomínkami, že rozdělení kategorií není optimální a že by šlo kategorie uzpůsobit lépe či je rozdělit podle dalších důležitých kritérii. Z vlastní zkušenosti vím, že náš sbor, jehož průměrný věk byl necelých osm let, nemohl dosahovat zvukových kvalit sboru, který měl průměrné stáří zpěváků o dva roky vyšší. Na druhou stranu se domnívám, že rozštěpit soutěž do více kategorií (ať už podle věku zpěváků či podle jiných hledisek) by soutěži nepomohlo a vedlo by k principu „kolik sborů – tolik kategorií“, respektive k otázce - zda lze vůbec objektivně hodnotit neměřitelnou disciplínu, jakou sborový zpěv rozhodně je!

Jistě že lze, ale rozhodnutí poroty pak musí být navýsost zodpovědné a porotce musí zvažovat různé aspekty, včetně pochopení specifických problémů každého hodnoceného tělesa.

Aby se tedy porotce mohl něčeho chytit a zhodnotit sbor co nejobjektivněji, doporučil bych metodiku bodování, kterou používá (a je vlastně i jejím strůjcem) prof. Jiří Kolář. Maximální počet 30 bodů v sobě ukrývá tato hodnoticí kritéria:

0–8 bodů - pěvecká technika, celkový zvuk sboru (jeho vyrovnanost, barevná bohatost)

0–8 bodů - intonace, rytmus

0–8 bodů - správné a nápadité využití hudebně výrazových prostředků (především dynamiky, tempa), stylovost interpretace (deklamace, frázování), její působivost a nápaditost

0–4 body - dramaturgie soutěžního programu (pestrost, kontrast, vhodnost vzhledem ke složení a technické úrovni sboru, kvalita aranžmá)

0–2 body - kontakt sboru se sbormistrem, sboru s publikem, zpěv zpaměti

Je jasné, že porotci, který nemá tato kritéria a bodové škály vžité, může působit hodnocení problémy, být zdlouhavé a vlastně jej odvádět od sledování výkonu sboru. Spíše bych je ale chápal tak, že se jedná o vodítko, které má porotci pomoci v případě, že má potřebu exaktně uchopit jinak těžko měřitelný sborový výkon.

Princip třicetibodového hodnocení, včetně zařazení do pásem (viz níže), je dle mého názoru mnohem vhodnější než stávající způsob hodnocení (který bylo ovšem již třeba „dotáhnout“ až do kola ústředního). Nevýhodu současného způsobu spatřuji v tom, že dává rozpětí čtyř bodů pro pásmo zlaté (21 – 25), ale jen dvou pro pásmo stříbrné (19 – 20) a bronzové (17 – 18). Při nutnosti hodnotit pouze celými čísli tak nemá porotce potřebnou škálu odstínění úrovně soutěžících sborů. Rozpětí pěti bodů pro každé pásmo je proto podstatně pružnější a ve výsledku i objektivnější.

• zlaté pásmo (25–30 bodů)

• stříbrné pásmo (20–24,99 bodů)

• bronzové pásmo (15–19,99 bodů)

Dalším tématem pro diskusi nad možnostmi zlepšení této jinak skvělé přehlídky, kterou sborový zpěv na ZUŠ již dlouhá léta potřeboval, je její využití k propagaci nové sborové tvorby, ať již přímo autorské či „pouze“ aranžérské. Musel jsem konstatovat, že v ústředním kole jsme se mohli setkat především s klasickou tvorbou  pro dětské sbory (Dvořák, Smetana, Martinů, Raichl, Říha) a zastoupení hudby populární bylo v míře velmi malé a její úroveň ne zcela odpovídající. Otázka zařazení povinné skladby je myslím diskutabilní, což lze vidět na příkladu přehlídky Opava Cantat, kde se kategorie s povinnou skladbou zúčastňuje jen minimum sborů. Sympatickým počinem tak může být způsob používaný na FSU Jihlava nebo na Jirkovském Písňovaru, kde mají sbory možnost vybrat si originální skladbu či aranžmá z nabídky festivalu (znamená to tedy vytvoření jakéhosi „rezervoáru“ skladeb a jeho zpřístupnění veřejnosti či pouze sbormistrům). Přineslo by to myslím další impuls a nový repertoár pro sbormistry, kteří, ač slyšeli v průběhu jednotlivých soutěžních kol množství repertoáru, neměli de facto možnost se k němu dostat…

Ačkoli nelze shrnout všechny dojmy, které ve mně tato přehlídka vyvolala, do krátkého pojednání, napadá mě ještě jedna myšlenka, a to fakt, že se zde setkávají sbory velice rozmanité. Na jedné straně jsou zde tělesa, která vznikla „pouze“ z administrativní potřeby vytvořit sbor kvůli uspokojení a umoření „vynálezu“ disponibilních hodin, na druhé straně jsou zde sbory, jejichž tradice sahá přes několik generací a členská základna čítá stovky zpěváků. Ať již však pramení pohnutky ke vzniku pěveckých sborů odkudkoli, skutečnost, že se na našich ZUŠ pěstuje sborový zpěv na dobré úrovni a jsou do něj vtaženi zpěváci již od útlého věku, je skvělým dokladem smysluplnosti našeho počínání.

Stálo by za to popsat zde detailněji výkony jednotlivých sborů, ale to není bohužel možné. Chci proto alespoň zmínit tři sbory, které v mém hodnocení dosáhly nejvýše a neváhal bych je označit za chloubu českého sborového zpěvu:

Dětský pěvecký sbor Kantilénka Praha (Iva Glaserová)

Dětský pěvecký sbor Kvítek Dačice (Vít Hergesel)

Dětský pěvecký sbor Zvonky Hulín (Miroslav Uhlíř)

U dvou posledních je již označení „dětský pěvecký sbor“ trochu v rozporu s vyzrálou pěveckou technikou a celkovým zvukem sboru, který by si nezadal v jakékoli jiné soutěži sborů ženských, jíž by se tyto sbory mohly velmi úspěšně účastnit.

Luboš Hána